

### Легкомыслие и раскодирование дискурсов

Ezri, Grigoriy Konstantinovich

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

#### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Ezri, G. K. (2015). Легкомыслие и раскодирование дискурсов. *Nauka - rastudent.ru.*, 24, 10-20. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-52171-4>

#### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Free Digital Peer Publishing Licence zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

#### Terms of use:

This document is made available under a Free Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

**«NAUKA- RASTUDENT.RU»**

Электронный научно-практический журнал

График выхода: ежемесячно

Языки: русский, английский, немецкий, французский

**ISSN: 2311-8814**

**ЭЛ № ФС 77 - 57839 от 25 апреля 2014 года**

Территория распространения: Российская Федерация, зарубежные страны

Издатель: ИП Козлов П.Е.

Учредитель: Соколова А.С.

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

Прием статей по e-mail: rastudent@yandex.ru

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

---

Эзри Г.К. Легкомыслие и раскодирование дискурсов // Nauka-rastudent.ru. – 2015. – No. 12 (24) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://nauka-rastudent.ru/24/3083/>

© Эзри Г.К., 2015

© ИП Козлов П.Е., 2015

УДК 101.1::316+11+123

**Эзри Григорий Константинович,**

*магистрант,*

*Историко-филологический факультет,*

*Благовещенский государственный педагогический университет, г.*

*Благовещенск, РФ*

*grigoriyezri@mail.ru*

*научный руководитель: Чупров Александр Степанович*

*доктор философских наук,*

*профессор кафедры Всеобщей истории, философии и культурологии,*

*Благовещенский государственный педагогический университет, г.*

*Благовещенск, РФ*

## **Легкомыслие и раскодирование дискурсов**

**Аннотация:** В настоящей статье рассматривается феномен легкомыслия через призму диалектики простого и сложного. С этой целью эксплицируются соотношения глупости и легкомыслия, мудрости и легкомыслия, мудрости и глупости. Простое рассматривается как нечто, накопившее максимальную сложность.

**Ключевые слова:** легкомыслие, дискурс, постмодерн, мудрость, знание, свобода, симулякр.

**Ezri Grigoriy Konstantinovich,**

*undergraduate,*

*Faculty of History and Philology,*

*State Pedagogical University of Blagoveshchensk*

*Blagoveshchensk, Russian Federation*

*research manager: Chuprov Alexander Stepanovich,*

*doctor of philosophy, professor of Department of World history, philosophy and culture,*

*State Pedagogical University of Blagoveshchensk*

*Blagoveshchensk, Russian Federation*

## **Levity and decoding of discourses**

**Abstract:** This article examines the phenomenon of levity through the prism of the dialectic of simple and complex. For this purpose explicated relations of stupidity and levity, levity and wisdom, wisdom and stupidity. Simple shown as something with the maximum of complexity.

**Keywords:** frivolity, discourse, post-modern, wisdom, knowledge, freedom, simulacrum.

### 1. Два смысла слова «легкомыслие»

Слово «легкомыслие» сложное, состоит из двух слов – «легко» и «мыслить». Стало быть, легкомыслие – это легкое мышление, умение мыслить легко. Синонимом легкомыслия является «ветреность», «ветер в голове». Так сказать «В голове моей опилки..., но кричалки и вопилки, а также шумелки, пыхтелки, сопелки сочиняю я не плохо иногда...». В данном смысле легкомыслие – «это пустая голова», «*tabula rasa*», не совпадение теоретических возрастных возможностей мышления и их практической реализации, низкое IQ. В данном случае легкомыслие – это глупость и несоответствие действий общепринятым стандартам. Другой синоним данного контекста – нерациональность, невозможность пользоваться разумом и мыслительными возможностями.

Другое понимание слова «легкомыслия» связывается с легкостью мысли, то есть подразумевается сравнение мысли с воздухом, эфиром и скоростью, плавностью движения. Такое понимание легкомыслия противоположно глупости. Наоборот, подразумеваются большие мыслительные возможности, умение видеть суть вещей, бытие вещей. Данный вид легкомыслия – это легкомыслие мудреца. Мудрец легкомыслен, потому что с легкостью видит суть вещей, оставаясь невозмутимым. Это попытка за счет субъективной остановки времени эксплицировать бытие. Сущее пребывает в бытии-на-время, а мудрец, будучи сущим, стремится преодолеть такое пребывание. Легкомыслие способно разделять, различать бытие и время.

Таким образом, легкомыслие имплицитно содержит в себе глупость и мудрость. Это связано с тем, что глупость и мудрость похожи между собой. Возможно думать о глупце, что он мудрец, о мудреце, что он глупец. Бывает, что одного человека одни считают мудрецом, а другие – глупцом.

Например, С.З. Агранович в своей работе «Номо amphibolos» значительное место уделаила сравнению юродивых и сумасшедших. Юродивые имитировали сумасшедших, использовали приемы народной смеховой и театральной культуры для взаимодействия с толпой. Цель юродивого заключалась в том, чтобы люди осознали ошибки, которые они допускают в течение жизни. Сумасшедшие, умалишенные ничего не имитировали. Это были всегда люди с низким IQ, не способные к мыслительной деятельности. Это были больные, которые не по своей воле стали глупцами. Юродивый по своей воле действовал как сумасшедший [2, с. 153-215]. Юродивый и сумасшедший схожи по форме, но различны по содержанию. За юродивым скрывается понимание сущности бытия, а за сумасшедшим скрыта лишь пустота небытия, так как в нем нет онто-гносио-аксиологического смысла. Сумасшедший – это оригинал, который не имеет бытийственного основания. Сумасшествие – пример безумия. Юродивый – это симулякр сумасшедшего, имеющий бытийственное основания. Поэтому юродивый с онтологической точки зрения – это подлинный оригинал, а сумасшедший – это ложный претендент. Признание юродивых и сумасшедших в равной степени сумасшедшими – это «триумф ложного претендента». Сумасшедший и мудрец – это двойники.

## 2. Диалектика простого и сложного

Мудрость и сумасшествие не находятся в диалектическом взаимоотношении. Мудрость и сумасшествие возможно перепутать с простотой и сложностью. Как мудрец может быть простым и сложным, так и сумасшедший может быть простым и сложным. Сложность становится одним из атрибутов сумасшествия, если носитель знания не осознает и не понимает знания, если знания восприняты неверно.

Простота может выражаться отсутствием знания у конкретного человека. Когда ребенок рождается, он ничего не знает. Окружающий мир

открывается ему только в процессе развития, в процессе познания. Человек, знающий мало, прост («простой»). Такой человек находится под властью предрассудков общественного сознания, не способен на самостоятельное мышление. Мышление такого человека – целиком и полностью продукт его взаимодействия с невежеством. Отсутствие знаний диалектически отрицается процессом познания, процессом приобретения знаний. Процесс накопления знаний – процесс количественного изменения, происходящий во времени. Процесс приобретения знаний – процесс приобретения сложности. Простота незнания переходит в сложность многознания.

Ум Плотина, эманулирующий из Единого, содержит в себе идеи. Но знание идей не сопровождается в нем процессом мышления. Мышление удваивает предмет, находящийся в нем. Мышление удваивает и сам Ум. Ум Единого не может быть удвоенным, так как тогда Единый не будет единым, а будет многим [4; 6]. Уму Единого не нужно мышление еще и потому, что в нем содержится знание всего и знание обо всем. Целью мышления является получение нового знания. Для Ума ничего нового нет, так как информация обо всем уже содержится в нем. Мышление конечно, так как находится во времени. Мышление – это динамика, развитие, движение. Мышление – это способ постижения конечным бесконечного, что выразили Кант и Гегель в диалектике разума и рассудка [7; 8]. Ум единого прост, так как является одним, хотя в нем различены идеи. Это простота бесконечной мудрости, основанная на знании всего.

Человек не способен быть бесконечно мудрым. Мудрость человека всегда конечна, так как находится во времени и сопровождается удвоением ума в процессе мышления. По законам диалектики, процесс количественного изменения знаний в человеческом уме переходит в мудрость, то есть наблюдается качественный скачок. Конечная человеческая мудрость – возвращение к простоте, но на другом диалектическом уровне. Мудрость человека – показатель качества знаний. Иначе говоря, мудрость может быть

сравнима с системами с «большой темпоральной сложностью». «Темпоральная сложность» – термин современного российского философа А.В. Болдачева, означающий внутреннюю сложность объекта, не связанную с его временной ретроспективой и перспективой. Время объекта с «большой темпоральной сложностью» конституируется имманентно ему присущими имплицитной и эксплицитной темпоральными шкалами. Внешнее время такого объекта измеряется общепринятым способом. Внутреннее время объекта не может быть измерено общепринятым способом. И это время не является субъективным психологическим временем. Это время указывает лишь на сложность объекта [2, с. 55-178]. Сложность в простоте мудрости присутствует в диалектически снятом виде. Знание, раскрывшееся полностью, перестает быть объектом мышления. Процесс развития конкретного знания и его ценность (для каждой личности в отдельности и всего общества в целом) становится внутренней «темпоральной сложностью» такого знания. Для использования знания теряет необходимость процесс мышления.

### 3. Самовыражение в постмодерне и дискурс

Постмодернистская современность с ее неограниченной личной свободой предлагает различные способы самовыражения. Свобода самовыражения в постмодерне рассматривается как борьба с кодировками, борьба с тоталитаризмом, борьба с фашизмом. Это всеобъемлющая свобода, имеющая онтологическое основание в «распаде бытия». Нет бытия, значит нет онтологического основания для правильного и неправильного, истинного и ложного. Дивид в данной реальности имеет выбор между онтологическими равными альтернативами. Выбрать можно любой вариант. Существенного различия между ними нет. Выбор носит случайный и игровой характер. Случайность заключается в спонтанности проявления воли делезовской «машины желания» [3]. Игровой, потому что правила, по которым

осуществляется течение жизни и сам выбор, не носят онтологически обязательного характера. Эти правила результат взаимовыгодной договоренности между людьми («общественный договор»). Онтологически необязательные правила могут быть пересмотрены по воле договаривающихся сторон. Такие правила носят возможный характер. Выполнение таковых правил не носит строго обязательный характер, поэтому они могут быть проигнорированы или исполнены ненадлежащим образом. Такие действия не влекут в игровой реальности онтологической катастрофы.

Цель любого самовыражения – раскодирование кодов, выход за пределы кодировок, то есть выход за пределы дискурса. Это предполагает, что никакая внешняя по отношению к дивиду система мышления не довлеет над ним. Мышление, исходящее только из дивида, максимально индивидуализированно (обращение к совокупному общечеловеческому сознанию минимально) – подлинно постмодернистское мышление. Такой способ мышления по-настоящему античеловеческий, нечеловеческий, бесчеловечный. Такое мышление – деятельность ризомы-складки, которая утверждает абсолютную свободу без свободы. Ризома-складки способна создавать лишь симулякры. Мышление дивида – мышление, находящееся во власти симулякра свободы. Попытка путем самовыражения выйти за пределы дискурса, раскодировать его приводит либо к переходу в другой дискурс, либо встрече с онтологическим ничто, небытием.

С.З. Агранович в своей работе «Номо amphibolos», рассуждая о двойном послании, обратилась к творчеству Уильма Голдинга. Он в одной из частей романа «Двойной язык» описал судьбу пифии из храма в Дэльфах, предсказавшей приход Неведомого Бога, ассоциируемого с Иисусом Христом. Перед смертью главный жрец храма Аполлона Ион пифии дал серебряный ключ. Серебряный ключ открывал ритуальные двери в священной пещере Пифона. Однажды пифия открыла серебряным ключом



замок на ритуальных дверях. Пифия, не смотря на трепет перед истиной, которая, как ей казалось, находилась за ритуальными дверями, открыла эти двери. За ритуальными дверями не было ничего кроме разочарования – двери скрывали не тайну богов, а каменную стену горного склона [2, с. 307-329]. Пифия в произведении Уильма Голдинга не осознавая этого, раскодировала дискурс античных богов, вышла за его пределы. Она вышла за пределы дискурса, но осталась в нем: все продолжили жить в эпоху античности и поклоняться античным богам.

#### 4. Легкомыслие и мудрость

Легкость и простота являются практически синонимичными словами. Легкомысленны и просты люди не только с низким IQ, но мудрецы. Но это совершенно различные легкость и простота. Простота и легкость мышления человека, не обремененного знанием, находятся в иллюзорном, искаженном виде, в зачаточном состоянии. Простота и легкость мышления человека, который знает достаточно много, находятся в полностью раскрывшемся виде, имея в себе в диалектически снятом виде сложность.

Простота в человеческом уме находится в становлении. Процессы количественно-качественных изменений происходят в уме постоянно. Это обеспечивает достаточное накопление сложности в каждом из знаний, которое находится в рассудке и разуме. Чем знание сложнее, тем оно проще. Сначала знание трудно для восприятия. Затем оно воспринимается с легкостью, но излагается трудно для других. А потом знание становится легко для восприятия и легко для передачи его другим. Подлинная мудрость начинается тогда, когда знание было легко понято человеком и легко передано другим. Как говорится, «кто ясно мыслит, тот ясно излагает».

В этом же смысле выражения «краткость – сестра таланта». Смысл крылатой фразы не в том, что излагать кратко в любом случае хорошо. Краткость в смысле латинского выражения «multum, non multa» («много по

содержанию, но не в многих словах») [5, с. 604]. Краткость при передаче большого содержания требует диалектического взаимодействия малого количества слов с диалектически взаимодействующими простотой и сложностью. В краткий текст, согласно данным крылатым фразам, необходимо вложить сложное содержание, но простым и доступным языком.

Единое Плотина просто является одним, но в то же время Единое является многим, так как в Уме различены идеи. Кроме того, Единое различено в эманации на Единое, Ум и Мировую Душу. Идеи, находящиеся в Уме, содержатся в наиболее простом виде, так как Уму не требуется познавать их и мыслить о них. Познавание идей человеком теоретически должно завершаться при восхождении к Уму. Идеи, созерцаемые непосредственно в Уме, постигаются наиболее просто. Поэтому и задача человека воспроизводить свои мысли в наиболее простом и кратком виде, так как по Плотину душа каждого человека стремится воспроизвести эстетику Единого, Ума и Мировой Души в материальном мире [4; 6].

\*\*\*

Слово «легкомыслие» имеет два смысла – легкость мышления глупца и легкость мышления мудреца. Человек, не имеющий знаний, прост. Такого рода проста – начало становления простоты, имеющей в диалектически снятом виде сложность. Чем больше сложности накапливает знание, тем более просто оно становится. Попытки самовыражения в постмодернистском духе не приводят к накоплению сложности в знаниях и выходу за пределы дискурса. Попытки самовыражения в постмодернистском духе приводят к становлению симулятивной свободы, иллюзии абсолютной свободы. Подлинную свободу дает мудрость. Легкомысленная мудрость позволяет вкладывать в текст сложное содержание, простым и доступным языком. Постигание сложного в простом виде – главная задача человека.

### Список литературы:

1. Агранович, С.З., Березин, С.В. Номо amphiboles: Археология сознания. Самара: Издательский Дом «БАХРАН-М», 2005. 344 с.; илл.
2. Болдачев, А.В. Темпоральность и философия абсолютного релятивизма. М.: ЛЕНАНД, 2011. - 224 с.
3. Делёз, Ж., Гваттари, Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения / Ж. Делез, Ф. Гваттари; пер. с франц. и послесл. Д. Кралечкина; науч. ред. В. Кузнецов. — Екатеринбург: У-Фактория, 2007. — 672 с. (Philosophy).
4. Плотин. Сочинения (в русских переводах). Издательство «АЛЕТЕЙЯ»
5. при участии «Греко-латинского кабинета Ю. А. Шичалина». СПб, 1995. – 673 с.
6. Словарь иностранных слов. – 12-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1985. 608 с.
7. Черняков, А. Г. Онтология времени. Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля и Хайдеггера.— СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 2001.— 460с.
8. Швырев, В.С. Разум. [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://iph.ras.ru/elib/2524.html>. (Дата обращения – 5.12.2015).
9. Швырев, В.С. Восхождение от абстрактного к конкретному. [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://iph.ras.ru/elib/0666.html>. (Дата обращения – 5.12.2015).

© Эзри Г.К., 2015

*Дата публикации: 12.12.2015*